

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1011

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte

Motivare: Analiza portofoliului de hotărâri relevă o bună capacitate de analiză și sinteză. Hotărârile judecătorești redactate de candidat demonstrează înțelegerea adecvată a cadrului procesual, a conținutului raportului juridic litigios și a raționamentului instanței. În cuprinsul unor hotărâri nu există mențiuni cu

privire la depunerea întâmpinării de către intimat (hotărârile nr. 2, 4, 8, 10 și 26 selectate de comisie) sau se constată lipsa expunerii rezumative a poziției părții adverse în conținutul întâmpinării (hotărârile nr. 1, 3, 9, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 23, 24, 29 selectate de comisie). Într-un număr semnificativ de hotărâri, criticile formulate de recurenți nu sunt încadrate în motivele de casare prevăzute la art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă (hotărârile nr. 3, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29 și 30 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 13 puncte

Motivare: Exprimarea candidatului în cuprinsul lucrărilor analizate este coerentă, utilizându-se un limbaj juridic adecvat, în registrul specific domeniului contencios administrativ și fiscal, ceea ce conduce la pronunțarea unor soluții lipsite de echivoc (hotărârile nr. 2, 4, 16, 18 și 26 selectate de comisie). Coerența exprimării rezultă și din integrarea în discursul juridic a argumentelor și contra-argumentelor relevante, cu valorizarea normelor juridice aplicabile și a jurisprudenței pertinente. Selecția de hotărâri prezentată de candidat întărește această concluzie. Totuși, prezenta analiză nu a putut fi în toate cazurile extinsă, în condițiile în care hotărârile selectate aleatoriu au un caracter repetitiv (cauze care au ca obiect contestarea unor taxe referitoare la înmatricularea autovehiculelor).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 13 puncte

Motivare: Analiza hotărârilor relevă faptul că soluțiile pronunțate sunt rezultatul unei argumentări logice, clare, cu analiza echilibrată a argumentelor părților și valorizarea jurisprudenței, fiind reținute corect evoluțiile legislative și practica instanței europene, ceea ce denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiei abordate și a mecanismelor procesuale. Motivările sunt bine structurate, integrând adecvat în contextul cauzelor jurisprudența Curții Constituționale (hotărârile nr. 7, 9, 13 și 16 selectate de comisie) și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 1, 3, 8, 14, 15, 16, 18, 19, 24 și 25 selectate de comisie), iar argumentația candidatului este susținută de probele la care se face trimitere.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, în perioada 2014 – 2018, activitatea de judecată a candidatului s-a situat sub media instanței, în ceea ce privește numărul ședințelor de judecată și numărul cauzelor la soluționarea cărora a participat. Acești parametri cantitativi se pot explica prin exercitarea unor funcții de conducere de către candidat și anume, vicepreședinte al curții de apel (anul 2014) și președinte al curții de apel (perioada 2015 – 2018). Candidatul nu a înregistrat hotărâri neredactate în termen.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 43 puncte

Data: 14.10.2019

1. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$
 2. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$
 3. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$
 4. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$
 5. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$
 6. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$
 7. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$
 8. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$
 9. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$
 10. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$